



SALA SEGUNDA UNITARIA DE DECISIÓN CIVIL

Medellín, diecisiete de mayo de dos mil veintitrés

Se procede a decidir el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada contra el auto del 24 de febrero de 2023 proferido por el JUZGADO VEINTE CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE MEDELLÍN, que aprobó la liquidación de costas dentro del proceso declarativo de la referencia.

1. ANTECEDENTES

1.1 Dictado el auto de obediencia a lo resuelto por el superior, el Juzgado de conocimiento por auto del 24 de febrero de 2023 aprobó la liquidación de costas ascendiendo a \$117'806.848 en favor de la parte demandante y a cargo de la demandada FIDUCIARIA CORFICOLOMBIANA S.A.

1.2 La parte demandante solicitó la aclaración del auto para excluir de la liquidación de costas el gasto concerniente con el depósito judicial No. 142516302 prestado como caución por \$100'000.000 para la práctica de medidas cautelares, por cuanto el reembolso de este pago le corresponde exclusivamente a INVERSIONES CASCABELES SAS y no a la parte demandante en general.

1.3 La parte demandada interpuso el recurso de reposición y en subsidio apelación arguyendo que se tuvieron en cuenta conceptos que no son objeto de cobro de las costas en un proceso judicial, no atendió a las reglas establecidas en el artículo 365 del CGP y en lo referente con las agencias en derecho, no se observaron los criterios establecidos por el Consejo Superior de la Judicatura excediendo las tarifas establecidas en el artículo 5 del Acuerdo PSAA16-10554 del 2016.

1.4 Por auto del 7 de marzo de 2023 el Juzgado aclaro el auto del 24 de febrero de 2023, precisando que los \$100'000.000 pagados mediante el depósito judicial No. 142516302 deberán reembolsarse únicamente en nombre de INVERSIONES CASCABELES SAS.

1.5 Por auto del 23 de marzo de 2023 el Juzgado resolvió el recurso de reposición y consideró que la liquidación y aprobación de las costas procesales se ciñó a las disposiciones del numeral 1 del artículo 365 del CGP, dado que se impuso la condena exclusivamente a FIDUCIARIA CORFICOLOMBIANA por resultar vencida en segunda instancia y siendo desfavorable la resolución del recurso de casación; sobre la tasación de las agencias en derecho, se compadece con lo dispuesto en el Acuerdo PSAA 16-10554 de 2016 al encontrarse dentro del rango entre el 3% y el 7.5% de lo pedido y en segunda entre 1 a 6 smlmv, lo propio se predica del recurso de casación.

1.6 El Juzgado modificó la liquidación de costas excluyendo el pago del depósito judicial No. 142516302 por \$100'000.000; el pago de esta suma se ordenará directamente y de forma exclusiva frente a INVERSIONES CASCABELES SAS.

2. PROBLEMA JURÍDICO A RESOLVER

¿Debe modificarse el monto tasado por concepto de agencias en derecho?

3. CONSIDERACIONES

3.1 Precisión liminar

Si bien el presente asunto se repartió como si se tratara de la apelación de un solo auto, del estudio del expediente se desprende que el 24 de febrero de 2023 se profirieron dos autos, uno relativo a la aprobación de la liquidación de costas, cuya apelación aquí se desata y el otro concerniente con la liquidación del crédito y la connotación que tienen los dineros sufragados por la demandada.

Por ello y previa petición a la oficina de reparto, los autos se resolverán de forma independiente y con el radicado 05001 31 03 017 2012 00104 04 se podrá verificar la decisión en lo concerniente con la apelación del auto que modificó y aprobó la liquidación del crédito en el presente trámite, el cual fue recurrido por ambas partes.

3.2 Solución al problema jurídico

Las costas procesales son un concepto que agrupa los gastos procesales y las agencias en derecho, los primeros referidos a aquellas erogaciones en que incurren las partes durante del trámite con ocasión del curso natural del mismo, al tiempo que las agencias en derecho buscan establecer un monto por la representación o no a través de Abogado.

Los artículos 365 y 366 del CGP contemplan las normas sobre la imposición de las costas, el trámite para su liquidación y aprobación; el Consejo Superior de la Judicatura a través de sus actos administrativos fija las tarifas y parámetros que corresponden al monto de las agencias en derecho

dependiendo de la especialidad, el tipo de proceso y la cuantía de las pretensiones.

En el caso concreto se trata de un proceso verbal con pretensión declarativa y de condena derivada del incumplimiento contractual con la consecuente resolución del encargo fiduciario de vinculación, la transferencia de dominio a título de beneficio y el acuerdo precontractual celebrado con la PROMOTORA SOLER GARDENS SA, cuyas pretensiones son de mayor cuantía y con base en ello se asignó la competencia al Juzgado Civil del Circuito en primera instancia.

De las pretensiones de la demanda se desprende que se buscaba la resolución de los negocios jurídicos celebrados con la fiduciaria, los fideicomitentes y la promotora del proyecto inmobiliario con la consecuente indemnización de perjuicios para cada una de las demandantes consistentes en el dinero pagado a título de precio por los inmuebles a adquirir, más los intereses moratorios y la cláusula penal equivalente al 15% del precio fijado.

Según el numeral 1 del artículo 26 del CGP la cuantía se determina por la sumatoria de las pretensiones al momento de presentación de la demanda, sin que deba tenerse en consideración los frutos, intereses, multas o perjuicios que se causaran con posterioridad.

En la sentencia de primera instancia se desestimaron las pretensiones incoadas con base en la falta de prueba de los requisitos para proceder con la resolución contractual y con otros argumentos se estimaron las pretensiones a través de la sentencia de segunda instancia, donde por mandato del numeral 4 del artículo

365 del CGP se dispuso que la condena en costas en ambas instancias correría por cuenta de la parte demandada y en favor de la demandante.

Asimismo, las agencias en derecho se estimaron en 3 salarios mínimos legales mensuales vigentes, encontrándose dentro de los límites fijados por el artículo 5 del Acuerdo PSAA 16-10554 de 2016.

De la liquidación realizada el 24 de febrero de 2023 por el Juzgado- archivo 11 del cuaderno de primera instancia del expediente digital- se evidencia que se incluyeron las agencias en derecho por \$1'379.000 impuestas al resolver las excepciones previas; los 3 salarios mínimos legales mensuales vigentes fijados en segunda instancia, que para el 2019 (momento en que se profirió la sentencia) ascendían a \$2'484.348; más los 10 salarios mínimos legales mensuales vigentes impuestos por la Corte Suprema de Justicia en la sentencia que resolvió el recurso de casación, que para el 2022 (fecha en que se profirió la sentencia) suman \$10'000.000.

Por ende, es ajustada la liquidación y la estimación de las agencias en derecho que se hizo tanto al desatar la segunda instancia como al resolver el recurso extraordinario de casación; sobre estas sumas se aplicaron los criterios que debe observar el Juez, dentro de los límites trazados por el Consejo Superior de la Judicatura para la fijación de las agencias en derecho.

Conforme con lo dispuesto en el numeral 1 del artículo 5 del Acuerdo PSAA16-10554 del Consejo Superior de la Judicatura, en procesos declarativos de mayor cuantía –dentro de la que se incluyen los de incumplimiento contractual- las agencias en derecho en segunda instancia

05001-31-03-017-2012-00104-04

DECLARATIVO

Demandantes: Inversiones Cascabeles SAS y otros

Demandado: Fiduciaria Corficolombiana SA

Decisión: CONFIRMA AUTO. La liquidación de gastos y agencias en derecho, se encuentran ajustados a derecho y al devenir del proceso.

oscilarán entre 1 y 6 smmlmv; tratándose del recurso extraordinario de casación, de acuerdo con el numeral 9 entre 1 y 20 smmlmv.

Por ello las sumas que deberá sufragar la demanda como única vencida en el proceso en favor de los demandantes, con ocasión de la prosperidad de la demanda en segunda instancia y de no ser casada, resulta ajustada y obedece a la imposición objetiva de una condena que viene impuesta por la Ley para quien resulte vencido en juicio; por lo que se CONFIRMARÁ el auto recurrido.

DECISIÓN

La **SALA SEGUNDA UNITARIA DE DECISIÓN CIVIL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**,

RESUELVE

Por las razones expuestas, se **CONFIRMA** el auto proferido el 24 de febrero de 2023 que aprobó la liquidación de costas.

NOTIFÍQUESE POR ESTADOS Y ELECTRÓNICAMENTE.



RICARDO LEÓN CARVAJAL MARTÍNEZ
MAGISTRADO